**Limity rekreačního užívání lesů při provozu trampských nocovišť dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích**

**„V lesích je zakázáno:“ (§ 20, odst. 1)**

a) ***rušit klid a ticho***

* ***jaká činnost, respektive jaká její míra je rušením klidu a ticha? (hovor, halekání, reprodukovaná hudba, živá hudba - kytara, zpěv atd.)***

*„Lesní prostředí se vyznačuje nízkou hladinou hluku, tzn., že jde o prostředí obecně* *klidné a tiché. Účelem zákazu zakotveného do písmene a) je ochrana tohoto* *akustického komfortu, který je nedílnou součástí rekreační funkce lesa a jedním* *z hlavních důvodů jeho rekreační atraktivity. Hlasité zvuky spojené s přítomností* *člověka působí rušivě na ostatní návštěvníky lesa i na živočišnou složku lesních* *ekosystémů. Zákaz se týká všech zdrojů hluku a všech typů rušení ticha působeného návštěvníky lesa, tzn., že postihuje nejen vlastní hlasové projevy návštěvníků, jako je křik, hlasitý zpěv či hvízdání, nýbrž i zvuky působené nebo zesilované technickými prostředky (hudební nástroje, stroje a přístroje, reproduktory, pyrotechnika), jakož i zvuky působené zvířaty (štěkot psů). Přitom je lhostejno, zda jsou klid a ticho rušeny slyšitelným zvukem, infrazvukem nebo ultrazvukem. Zákaz se zčásti věcně překrývá se zákazem plašení zvěře zakotveným v § 9 odst. 1 MyslZ.*“

Lze dovodit, že není reálné exaktně stanovit jednoznačně rušivé zdroje hluku a jeho míru, která naplňuje předmět zákazu. Konkrétní situaci je třeba posuzovat v kontextu hlukovéko pozadí v lokalitě. Klid neznamená pouze absenci hluku, ale i jakéhokoli nežádoucího ruchu (např. akusticky neutrální intenzivní pohyb v lokalitě - orientační běh atd., rušivé osvětlení...).

* ***je míra tolerance jiná podle ročních období nebo denní doby? (živá hudba po setmění, doba hnízdění a kladení mláďat...)***

*V „Komentáři“ (viz* Komentář k lesnímu zákonu (Flora, Staněk, Průchová, C.H. Beck 2022)) *není řešeno, je tedy nutné posuzovat případ od případu a přihlédnout k povaze a závažnosti konání ve smyslu zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.*

Posouzení přestupkového jednání v tom případě je náročné na odborné a správní kompetence dozorujícího a správního orgánu. Intenzitu hluku je vhodné posuzovat jako materiální znak přestupku. Tedy pokud je intenzita s ohledem na aktuální poměry v území nízká, nemusí jít o přestupek. Právě pozaďová hluková zátěž nebo přechodně zvýšená citlivost některých druhů na rušení se mohou posuzovat jako aktuální poměry, které je třeba vyhodnotit.

b) ***provádět terénní úpravy, narušovat půdní kryt, budovat chodníky, stavět oplocení a jiné objekty***

* ***jaký zásah je již možné považovat za terénní úpravu? (např. prosté urovnání plochy pro nocleh vs. výkop či násep od určitého objemu, zemní stupeň na přístupové pěšině, stabilizace hrany přírodní terasy proti erozi atd.)***

„Komentář“ se odkazuje na terminologii stavebního zákona s odkazem na závěr NSS, podle něhož  *„...plyne požadavek přikládat týmž pojmům obsaženým v různých právních předpisech zásadně stejný význam a obsah, ledaže by existovaly rozumné důvody k závěru, že stejný význam mít nemají.“* Terénní úpravou se dle komentáře, resp. dle stavebního zákona, rozumí *„zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejde-li o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem.“*

Z „Komentáře“ lze dovodit, že zákaz se týká nejen terénních úprav, které podléhají povolení dle stavebního zákona, ale i těch, které by mimo les mohly být provedeny bez usměrňování stavebním úřadem (do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m2…) a mohly by tak mít pouze povahu nedovoleného zásahu do vlastnického práva, tj. soukromoprávního deliktu. Posouzení, jaká činnost je tedy terénní úpravou, tzn. podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, tak bude do jisté míry subjektivní. Např. plošně rozsáhlé (nad 1 m2) a významně zahloubené (nad 5 cm) ohniště terénní úpravou bude, urovnání plochy pro nocleh (pár cm) nikoliv. Výkopy a náspy, kde dojde k přesunu zeminy většího objemu z jednoho místa (+- 100 kg) lze za terénní úpravu považovat.

* ***kde začíná narušování půdního krytu? (nikoli bodové narušení při zahrabání exkrementu nebo organických zbytků, naproti tomu plošné odstranění humusu, byť bez významné úpravy terénu)***

Dle „Komentáře“: *„Narušováním půdního povrchu je ovšem nutno rozumět pouze závažnější zásahy do půdního povrchu, například jeho stržení až na minerální podloží, nikoliv stav, kdy se pěší návštěvník v lesním porostu proboří do podmáčeného terénu.*“

Zajímavou otázkou v případě trampingu na Kokořínsku je rozlišení půdy ve vcelku stejnorodém profilu vrstvy nezpevněného písku, což je typická situace pod převisem pískovcové skály. Z biologického či pedologického hlediska lze na většinu takových ploch hledět jako na povrch bez půdy s přirozeně odkrytým minerálním podložím (pokud zde skutečně nedochází k nánosu organické vrstvy a jejím rozkladem k typickým půdotvorným procesům). Naopak z hlediska archeologie je vrchní vrstva jakéhokoli materiálu důležitá pro uchování níže uložených starších vrstev nesoucích informace o vývoji v minulosti. Proto je vhodnější se oprostit od zkoumání kvality substrátu a soustředit se na rozsah (hloubka a plocha) zásahu.

* **co lze považovat za budování chodníku? (jistě to není prosté vyšlapání pěšiny bez aktivní úpravy, tedy musí jít o odstraňování vegetace, zpevňování, odvodnění, zábradlí a podobné aktivní úpravy směřované k usnadnění průchodnosti či přístupnosti místa)**

Budováním chodníků je myšlena realizace jakýchkoliv zpevněných komunikací určených pro pěší, ať již je spojena s (rovněž zakázaným) zásahem do půdního povrchu, nebo spočívá pouze v položení zpevňujících prvků (kamenů, cihel, fošen, prken, geotextilie, štěrku apod.) na povrch jinak neporušený.

* ***oplocení - jedná se o plot, který zamezuje přístupu do lokality, respektive volnému průchodu pro osoby a živočichy?, jaké parametry musí mít zařízení, aby bylo plotem?...***

V obou případech se „komentář“ odvolává na oplocení a objekty, které mají charakter stavby ve smyslu stav. zákona, tedy *„stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní činností ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí za účelem užívání na určitém místě. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby.“* Pro příklad je uváděno zřízení dřevěného, drátěného či zděného plotu, či vybudování suché toalety. Pro ilustraci je v komentáři uváděno, že např. výsadba dřevin či nahromadění suché klesti, byť by byly provedeny v podobě ztěžující či znemožňující průchod, není považováno za budování oplocení, neboť výsledkem této činnosti není stavba.

* ***jaký typ „jiných objektů“ vyskytujících se na trampských nocovištích lze již považovat za zakázaný stavět podle tohoto ustanovení? - jedná se o objekty pevně spojené se zemí? (nikoli zjevný mobiliář - lavičky, ohrazení místa pro spaní nebo ohnišť dřevěnou kulatinou...)***

„Komentář“ se tímto zákazem téměř nezabývá. Nicméně z komentáře k předchozímu bodu výslovně vyplývá, že zřízení suché toalety je stavbou. Na „jiné objekty“ s takovým zařízením srovnatelné se tedy ustanovení zákona nepochybně vztahuje.

d) ***těžit stromy a keře nebo je poškozovat***

* ***vztahuje se na kácení souší?, od jakých dimenzí? (hroubí x nehroubí...)***

Zákaz těžby stromů a keřů se vztahuje na kácení všech stromů a keřů v lese bez ohledu na jejich dimenze či zdravotní stav. Ačkoliv lesní zákon nedefinuje pojem těžba, obecně se těžbou rozumí činnost zahrnující kácení stromů, jejich opracování, doprava…). Lesní zákon nedefinuje, co je to strom a keř, resp. od jaké tloušťky je dřevina za strom či keř považována, proto se lze domnívat, že nejsou rozhodující dimenze. Tenký strom do 7 cm bez kůry sice nemá žádnou hmotu hroubí, ale přesto je stále stromem, který je při obecném užívání lesa zakázáno těžit. Lesní zákon pouze umožňuje sbírat suchou na zemi ležící klest (tou se obecně rozumí větve a zbytky po těžbě do 7 cm bez kůry).

* ***vyvětvování stromů, ostatní invazivní zásahy (hřebíky...)***

V lesním zákoně ani „komentáři“ není blíže upraveno, proto je zjevně nutné postupovat ve shodě s definicí „nedovoleného zásahu“ dle vyhl. 189/2013 Sb., kterým se rozumí takové poškozování nebo ničení dřevin, které způsobí podstatné nebo trvalé snížení jejích ekologických nebo společenských funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření.

K tématu je vhodné vzít do úvahy, že sami vlastníci i další subjekty na stromy běžně připevňují různé cedule, ptačí budky a další předměty. Využívají přitom širokou škálu tradičních technik, zejména vruty a ocelové hřebíky, a to bez ohledu na druh dřeviny, resp. její citlivost vůči podobným zásahům. Šetrnější způsoby (např. arboristické hřebíky, široké popruhy se zajištěním jejich pravidelného povolování apod.) lze zaznamenat jen výjimečně, ale za standard je považuje např. významná část geocacherské komunity. Uvedené však nic nemění na tom, že právo rozhodnout o tom, jak s dřevinou bude nakládáno, má především její vlastník.

k) ***kouřit, rozdělávat nebo udržovat otevřené ohně a tábořit mimo vyhrazená místa***

* ***jak definovat otevřený oheň? - není sporu o ohništi založeném přímo na zemi, ale jak vnímat různé typy vařičů? („dřívkáče“, lihové, benzinové, plynové, plynové s integrovanou nádobou - typ Jetboil...). Pro výklad rozdělávání ohňů v rámci zákona 114/92 návrh tolerovat vařiče, které umožňují okamžitou regulaci a uhašení plamene.***

„Komentář“: *„Rozděláváním a udržováním otevřeného ohně je nutno rozumět jeho přípravu, zapálení a udržování na jakémkoliv místě v lese, tzn. nejen na zemi, ale i nad zemí včetně zapálení pařezu či stromu. Pojem „otevřený oheň“ pak doktrína (Drobník, Dvořák 2010 s. 59) již dříve výstižně vyložila tak, že jde o „oheň, kde není zabráněno styku plamenů s okolním prostředím – kdy tedy může dojít k rozšíření ohně na okolní prostředí. Je lhostejné, zda je oheň ohněm otevřeným po celou dobu hoření (ohniště) nebo jen po určitý krátký časový úsek (po dobu přikládání do zahradního grilu s dvířky či poklopem).“*

* ***jak definovat táboření? - výklad téhož dle zákona 114/92 a prováděcí praxe vychází z toho, že ne každé nocování je tábořením, problém je se stanovením jasné hranice a znaků, kdy se nocování tábořením stává... Jaký je výklad dle zákona o lesích a praxe orgánů státní správy lesů a vlastníků lesa?***

Zde se „Komentář“ odkazuje na sdělení MŽP č.j. 410/1114/96, které jím rozumí *„souhrn různých činností umožňujících vícedenní pobyt v přírodě spojený s přenocováním, a to obvykle ve stanech (stavění stanů, příprava stravy, hygiena, likvidace odpadků apod.).“*

Na území CHKO K-MK LČR jako správce největší výměry státních lesů tuto problematiku cíleně neřeší (s výjimkou období zvýšeného nebezpečí požárů, kdy je u LČR aktivována hlídková činnost - při ní se samozřejmě více řeší ohně, ale ty s tábořením úzce souvisí). Na většině míst nezpůsobuje táboření větší problémy, najdou se ale samozřejmě lokality, kde se s tím potýkají více.

* ***používá se v praxi institut vyhrazení míst pro táboření a rozdělávání ohňů?***

Forma vyhrazení místa pro táboření a rozdělávání ohňů není zákonem nijak upravena a dle komentáře k lesnímu zákonu tak postačuje např. i faktický stav pozemku (přítomnost ohniště, grilu, turistického přístřešku apod). V tomto smyslu by za místa vyhrazená pro táboření (bez ohně) mohly být považovány např. nově postavené útulny LČR.

o) ***znečišťovat les odpady a odpadky***

* ***co je možné považovat v souvislosti s nocovišti za odpady a odpadky? Podle Zákona o odpadech 541/2020 (§ 4) je odpadem movitá věc, které se vlastník zbavuje nebo má povinnost se zbavit, nemůže sloužit účelu - zřejmě to nelze vztáhnout na „vybavení“ nocovišť? Zřejmě jsou odpadem exkrementy a místem jejich likvidace/ukládání latrina?***

„Komentář“ se odvolává na definici odpadu dle zákona o odpadech, přičemž zákaz se netýká jen odpadu, který je v režimu zákona o odpadech, ale i takového, který je z režimu tohoto zákona vyňat - v souvislosti s kempy zrovna třeba i zmiňované exkrementy. V souvislosti s výše uvedeným lze konstatovat, že funkční vybavení kempů není možné považovat za odpad.